



Република Србија
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
К.167/24
21.08.2026. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

ИНФОРМАТИЧАРУ ОВОГ СУДА

Налаже Вам се да решење Основног суда у Великој Плани Кв.156/26 од 29.06.2026.године истакнете Тодоровић Јовани из Смедеревске Паланке улица Ђуре Ђаковића број 6 истакнете преко интернет странице.

Прилог решење 29.06.2026.





РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ
Кв.бр.156/26
Дана: 29.06.2026. године
ВЕЛИКА ПЛАНА

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ у већу састављеном од председника суда - већа Ренате Павешковић и чланова већа судија Слађане Радисављевић и Светлане Јовић, са записничарем Аном Ераковић, у кривичном предмету окривљеног Небојше Јовановића из Велике Плана због кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289 став 3 у вези са ставом 1 КЗ и кривичног дела непружање помоћи лицу повређеном у саобраћајној незгоди из члана 296 став 1 КЗ, по оптужном предлогу ОЈТ Велика Плана Кт.278/22 од 30.08.2022. године, одлучујући о жалби окривљеног Небојше Јовановића из Велике Плана изјављеној против решења о трошковима Основног суда у Великој Плани број К.167/24 од 24.04.2026. године, на седници већа одржаној дана 29.06.2026. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ окривљеног Небојше Јовановића из Велике Плана изјављена на решење о трошковима Основног суда у Великој Плани број К.167/24 од 24.04.2026. године, **КАО НЕОСНОВАНА.**

Образложење

Правноснажном пресудом Основног суда у Великој Плани К.167/24 од 09.05.2025. године оглашен је кривим Небојша Јовановић из Велике Плана због кривичног дела угрожавање јавног саобраћаја из члана 289 став 3 у вези са ставом 1 КЗ и кривичног дела непружање помоћи лицу повређеном у саобраћајној незгоди из члана 296 став 1 КЗ и осуђен је на јединствену казну затвора у трајању од пет месеци у просторијама у којима осуђени станује без примене електронског надзора.

Решењем о трошковима Основног суда у Великој Плани број К.167/24 од 24.04.2026. године године обавезан је окривљени Небојша Јовановић из Велике Плана да општећенима Љиљани Тодоровић и Јовани Тодоровић на име трошкова кривичног поступка исплати износе од по 234.574,65 динара у року од 15 дана од правноснажности решења под претњом принудног извршења. У образложењу наведеног решења наведено је да је извршеним увидом у списе предмета утврђено да су странке имале трошкове на име ангажовања пуномоћника за две одржане радње пред ОЈТ Велика Плана дана 27.06.2022. године, за пет одржана рочишта, за три недржана претреса, састав два поднеока, трошкове превоза за 9 долазака и за одсуство из канцеларије.

...на трошковима благовремено је изјавио жалбу окривљени
...и Великој Плани наводећи да суд није исправно утврдио висину
...у складу са одредбама Тарифе о наградама и накнадама за рад адвоката. Суд
је признао право на предузете радње дана 27.06.2022. године у износу од по 23.750,00
динара, иако су радње предузете од стране адвоката који је пуномоћник обе оштећене.
У таквој ситуацији прописан је другачији начин обрачуна накнаде за рад адвоката, те
за другу радњу постоји увећање за 50 %, а не исплаћује се награда по пуној тарифи.
Такође, суд је признао и путне трошкове и трошкове одуштовања из канцеларије иако
су оштећене могле да ангажују пуномоћника из реда адвоката у складу са седиштем
суда који је водио поступак. Такође, није јасно на који начин је суд определио
трошкове одушта из канцеларије на начин како је наведено у образложењу решења, те
је образложење јасно и неразумљиво. Предлаже да се ожалбено решење укине и врати
суду да одреди трошкове поступка у складу са примедбама изнетим у жалби.

Кривично ванпретресно веће овог суда је извршило увид у списе предмета Основног
суда у Великој Плани Кв.156/26 (К.186/20), те је нашло да је жалба неоснована.

Одредбом члана 261. став 1 ЗКП прописано је да су трошкови кривичног поступка
издаци учињени поводом поступка од његовог покретања до његовог завршетка.

Према мишљењу Већа овог суда, жалбени наводи којима се побија одлука
првостепеног суда о трошковима кривичног поступка нису могли бити прихваћени као
основани, те је првостепени суд је правилно утврдио висину трошкова које припадају
оштећенима на име ангажовања пуномоћника, имајући у виду да је пуномоћник
адвокат Весна Илић из Тополе заступала два оштећена лица и то Јовану Тодоровић и
Љиљану Тодоровић, те је суд правилно обрачунао награду за предузете радње, водећи
рачуна о увећању награде за заступање више странака, као и за другу предузету радњу
пред истим органом и то пред ОЈТ Велика Плана дана 27.06.2022. године. Такође,
неосновани су наводи жалбе којима се оспорава признавање путних трошкова и
трошкова одсуства из канцеларије јер оштећени имају право слободног избора
пуномоћника и околност да нису изабрале пуномоћника из реда адвоката са подручја
седишта суда није од утицаја на њихово право на накнаду трошкова насталих на име
заступања у овом кривичном поступку. Што се тиче одсуствовања из канцеларије,
правилно је утврђена висина трошкова имајући у виду удаљеност Велике Плана и
Тополе, просечно време потребно за долазак и повратак и време проведено на
одржаним, односно неодржаним главним претресима, односно предузетој радњи пред
ОЈТ Велика Плана.

Имајући у виду наведено, Веће налази да је првостепени суд правилно и потпуно
утврдио све чињенице од значаја за одлуку о трошковима кривичног поступка.

С обзиром на овакву одлуку суда браниоцу нису досуђени трошкови жалбеног
поступка.

Из свих наведених разлога, а на основу члана 262. став 3. ЗКП-а, донета је одлука као у
диспозитиву овога решења.

ОСНОВНИ СУД У ВЕЛИКОЈ ПЛАНИ, дана 29.06.2026. године

ПРАВНА ПОУКА:

Против овог решења није дозвољена жалба.

САГЛАСНАСТ
Председник суда ВЕЛИКА ПЛАНИ
Рената Павешкић
ШЕФ ОДСЕЛА
ЗА ПИСАНИЈЕ